



Wmo adviesraad Dordrecht
Dudokplein 218
3315 KH DORDRECHT

E: wmo-adviesraaddordrecht@zorgbelang-zuidholland.nl

Aan het College van B &W van de gemeente Dordrecht
en de leden van het portefeuillehoudersoverleg Beschermd wonen en Opvang
van de gemeenten in de Drechtsteden, Alblasserwaard en Vijfheerenlanden

Dordrecht, 24-1-2017

Betreft: Advies over Verordening, Nadere regels en Beleidsregels beschermd wonen en opvang 2017

Geachte portefeuillehouders Beschermd wonen en Opvang van de gemeenten in de DAV-regio,

Via de gemeente Dordrecht ontvingen alle lokale adviesraden Wmo/Sociaal Domein in de Drechtsteden, Alblasserwaard en Vijfheerenlanden (DAV-regio) een adviesaanvraag betreffende Verordening, Nadere regels en Beleidsregels beschermd wonen en opvang 2017.

Op woensdag 11 januari jl. hebben wij ons tijdens een regionale bijeenkomst met vertegenwoordigers van de meeste lokale adviesraden gebogen over de stukken en een gezamenlijk advies voorbereid, wat we hierbij in definitieve versie bij u indienen.

Acht van de twaalf adviesraden in de DAV-regio hebben hun goedkeuring gegeven aan dit advies, namelijk de adviesraden van de gemeenten Dordrecht, Giessenlanden, Gorinchem, Hardinxveld-Giessendam, Leerdam, Molenwaard, Sliedrecht en Zwijndrecht.

Wij hebben de volgende opmerkingen en suggesties ten aanzien van de concept beleidsstukken, waarbij we beginnen met een aantal algemene opmerkingen en daarna ingaan op achtereenvolgens de concept Verordening en de Nadere regels.

ALGEMENE OPMERKINGEN

- 1) Wij als vertegenwoordigers van de Wmo-raden in de DAV-regio maken ons ernstig zorgen over het mogelijk wegvallen van de regionale regie op het gevoelige dossier van beschermd wonen en opvang. Wij willen graag met u in overleg over de wijze waarop wij als Wmo-raden samen met de cliëntenraden in de maatschappelijke opvang op een tijdige en efficiënte wijze betrokken kunnen worden in de beleidsontwikkeling. De noodzaak hiertoe blijkt ook uit de aanloop naar dit adviestraject. Op 5 Januari jl. werden wij geïnformeerd over het tijdsplan. Toen bleek pas dat er krap een week tijd was voor het uitbrengen van een (concept) advies aan alle Colleges. Hierdoor konden de aanwezige vertegenwoordigers van de lokale Wmo-adviesraden het opgestelde concept advies t.a.v. de wijzigingsvoorstellen in de Verordening,

de Nadere regels en de beleidsregels niet of nauwelijks meer voorleggen aan hun eigen raad. Dit is in feite niet acceptabel en onderstreept de behoefte aan betere afstemming.

- 2) Wij vinden de toon van de concept Verordening behoorlijk repressief en defensief, bijvoorbeeld in artikel 4.1. In dat artikel wordt voor het eerst gesproken over (de mogelijkheid van) een persoonsgebonden budget (pgb), maar daarbij worden alleen de uitsluitingscriteria bij pgb benoemd. Volgens ons zou het goed zijn om een inleidende zin toe te voegen aan dit artikel, dat een pgb in principe mogelijk is.
- Verder begrijpen wij dat verwezen wordt naar de Wmo 2015, bijvoorbeeld voor de (wettelijk bepaalde) termijnen die gelden voor de gemeente. Maar de vraag is of de verordening alleen als doel heeft de regels te beschrijven, of dat hij ook begrijpelijk moet zijn voor burgers. Wij vinden het laatste, omdat er bijvoorbeeld bij een afwijzing ook naar de verordening wordt verwezen. We bevelen ook aan om in de (nieuwe) publieksbrochure de procedurele regels heel helder te beschrijven, en daarin ook de wettelijke termijnen te benoemen. En waar mogelijk ook in de beleidsstukken voor de burger begrijpelijke taal te gebruiken en evenwichtig de rechten en plichten van burger en gemeente te benoemen.

OPMERKINGEN T.A.V. DE CONCEPT VERORDENING BESCHERMD WONEN EN OPVANG GEMEENTE DORDRECHT/ ANDERE GEMEENTE [GEMEENTENAAM] 2017

Artikel 1.1 Begripsomschrijvingen, t.a.v. begrip beschermd wonen

Wij raden u aan om in deze begripsomschrijving van beschermd wonen de doelstellingen en de doelgroep (die nu in een adem achter elkaar genoemd worden) tekstueel duidelijker van elkaar te onderscheiden, door het toevoegen van enkele bullets.

Deze begripsomschrijving komt er dan als volgt uit te zien:

'Beschermd wonen

wonen in een accommodatie van een instelling of een wooninitiatief met het daarbij behorende toezicht en begeleiding, gericht op:

- *het bevorderen van zelfredzaamheid en participatie,*
- *het psychisch en psychosociaal functioneren en/of stabilisatie van een psychiatrisch ziektebeeld en/of het voorkomen van verwaarlozing of maatschappelijke overlast*
- *en/of het afwenden van gevaar voor de cliënt of anderen,*

bestemd voor personen met psychische of psychosociale problemen met een GGZ-diagnose enz. [...]'

Artikel 3.3 Beschermd wonen, 1^e lid, a

'met (al dan niet) permanent toezicht' . Onze tekstuele opmerking is: dit moet zijn: '(al dan niet permanent) toezicht.'

Artikel 3.4 24-uursopvang, lid g

De in lid g gestelde eis aan cliënten om zich in te spannen om minimaal voor 20 uur (per week, vermoeden wij) een zinvolle dagbesteding te hebben, is voor veel cliënten in de doelgroep niet haalbaar en dus niet realistisch. Hier moet maatwerk geboden worden, en daarbij past geen 20 uren criterium. Voor de ene cliënt is 20 uur wenselijk, voor de ander kan elke dag een uur geconcentreerd activiteiten buitenshuis doen al te veel zijn. Wij stellen dan ook voor om hier geen specifiek aantal uren te vermelden.

OPMERKINGEN T.A.V. DE CONCEPT NADERE REGELS BESCHERMD WONEN EN OPVANG GEMEENTE [GEMEENTENAAM] 2017

HOOFDSTUK 5 BIJDRAGE IN DE KOSTEN, Artikel 5.1 *Kostprijs maatwerkvoorzieningen*

Wij merken op dat de kostprijs voor deze voorzieningen in werkelijkheid (natuurlijk) niet € 0,00 bedraagt. Daarom stellen wij voor om de eerste zin te wijzigen in:

'Ten behoeve van de bepaling van de eigen bijdrage op € 0,00 wordt de kostprijs gesteld op € 0,00 voor [...enz].'

Tot slot staan in de hierna volgende bijlage de punten vermeld die in de feedbackronde door enkele adviesraden zijn ingebracht, als minderheidsstandpunten. Door het korte tijdsbestek konden we deze punten helaas niet meer voorleggen aan de andere adviesraden.

Tot zover ons advies, met dank voor de duidelijke toelichting op het beleid door mw. Houtepen en dhr. Van Rooij tijdens de bijeenkomst op 11 januari. Wij zien uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet

mede namens de Wmo-adviesraden van Dordrecht, Giessenlanden, Leerdam, Molenwaard, Sliedrecht en Zwijndrecht, de Wmo adviesgroep gemeente Gorinchem en het Wmo-platform (platform Sociaal Domein) van Hardinxveld-Giessendam,

Jan Slappendel, waarnemend voorzitter van de Wmo-adviesraad Dordrecht

Cc aan

- Anne Verweij, senior adviseur gemeente Dordrecht,
- Marleen Houtepen, ambtelijk projectleider beschermd wonen en opvang gemeente Dordrecht,
- Hans van Rooij, extern juridisch adviseur voor de Drechtsteden

Bijlage: Aanvullende opmerkingen ingebracht door enkele adviesraden

Bijlage: Aanvullende opmerkingen ingebracht door enkele adviesraden

De volgende punten zijn in onze interne feedbackronde door enkele adviesraden zijn ingebracht.

1. Door het Wmo-platform gemeente Giessenlanden en de Wmo adviesgroep gemeente Gorinchem gemaakte opmerking t.a.v de Concept Verordening Beschermd Wonen en Opvang [Gemeentenaam] 2017

In de concept Verordening 2017 zijn in artikel 3.3 Beschermd wonen het 2^e en 3^e lid toegevoegd, namelijk 'een zo licht mogelijk passend arrangement' en 'extramuraal gaat voor intramuraal'. Wij pleiten voor het gebruik van de term maatwerk zonder aanduiding van intensiteit of hiërarchie in behandelsetting. Immers de intensiteit of behandelsetting is ondergeschikt aan de participatie van de cliënt én de bescherming van de samenleving. Korte termijn voordeel (zo licht mogelijk) kan op middellange termijn schadelijk zijn en herhaalde opnames nodig maken.. De intramurale (beschermende woonvorm setting) kan nodig zijn om negatieve effecten van gedrag in een extramuraal setting te ondervangen. Wij bepleiten vooral het langere termijn belang voor cliënt en samenleving. Goedkoop kan duurkoop zijn.

2. Door de Wmo-adviesraad gemeente Molenwaard gemaakte opmerkingen t.a.v. de Concept Beleidsregels Beschermd Wonen en Opvang (centrum)gemeente Dordrecht 2017

Artikel 5.3 Aanbod onder 3: Beschermd wonen zwaar: overname en aanleren

5^e bullet (op pagina 7):

'Als familie en vrienden niet de vaardigheden en de mogelijkheden hebben om te helpen en dat cliënt nauwelijks contacten heeft buiten een eventuele foute vriendenkring.'

Wij merken op dat deze opmerking ook voor de andere vormen van beschermd wonen kan gelden. In het algemeen vragen wij ons af of de verwachtingen t.a.v. familie en vrienden specifiek m.b.t. deze doelgroep reëel zijn. En wij stellen voor deze opmerking bij artikel 5.3 te verwijderen.

Het voorgaande aandachtspunt heeft ook invloed op artikel 5.7 Indicatiestelling, 4^e lid.

Ten aanzien van het bepalen van het arrangement zijn wij van mening dat na de zinsnede

'De volgende beoordelingscriteria worden toegepast, in overleg met de cliënt'

zou moeten worden toegevoegd: *'en zijn sociaal netwerk'*. Dit om te waarborgen dat er niet alleen overleg is met de cliënt, maar ook uitdrukkelijk met het sociale netwerk om tot een goed afgewogen arrangement te komen.